



CSJ 2665/2017

ORIGINARIO

Royal Canin Argentina S.A. c/
Santa Fe, Provincia de s/
acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Buenos Aires, 11 de julio de 2024

Vistos los autos: "Royal Canin Argentina S.A. c/ Córdoba, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", de los que

Resulta:

I) A fs. 64/92 vta. Royal Canin Argentina S.A. inicia acción declarativa de certeza en los términos del artículo 322 del Código Procesal Civil y Comercial de la Nación, contra la Provincia de Santa Fe, a fin de solicitar que se haga cesar el estado de incertidumbre en el que dice encontrarse, frente a la pretensión de la demandada de someter a una alícuota diferencial (más alta) en el impuesto sobre los ingresos brutos, a los ingresos obtenidos por las actividades de "Elaboración de alimentos preparados para animales", "Venta al por mayor de mercadería", "Venta al por menor de productos alimenticios" y "Servicios empresariales", por el solo hecho de no encontrarse radicada en esa provincia.

Solicita la declaración de inconstitucionalidad del artículo 6° de la ley impositiva provincial 3650 y sus normas modificatorias (leyes 13.065 y 13.286 y decreto local 2707/2012), en cuyas previsiones la demandada sustenta su pretensión, por resultar violatorios de los artículos 8°, 9°, 10, 11, 16, 28, 31, 75 -incisos 1°, 10, 13- y 126 de la Constitución Nacional.

Desarrolla las razones por las cuales, a su entender, se cumplen los requisitos para la procedencia formal de la acción declarativa. Indica que la obligación tributaria calificada de inconstitucional ha sido reclamada por la provincia por medio de la Resolución 441-9/2016, confirmada por la resolución 315-1/2017, respecto a los períodos fiscales 4 a 7 y 12 de 2012; 1 a 3 y 5 a 12 de 2013, y 1 a 6 de 2014.

Explica que Royal Canin Argentina S.A. es una empresa que tiene como actividad principal la fabricación y comercialización de alimentos para mascotas, los que son producidos en su establecimiento industrial ubicado en la localidad de Virrey del Pino, Provincia de Buenos Aires. Asimismo, señala que como consecuencia de las actividades que desarrolla, es contribuyente del Impuesto sobre los Ingresos Brutos bajo el régimen general del Convenio Multilateral.

Aduce que la pretensión provincial afecta la cláusula comercial y violenta las garantías de igualdad y razonabilidad, actuando como una "aduana interior", que desconoce lo dispuesto por los artículos 8°, 9°, 10, 11, 16, 28, 31 y 75 -incisos 1° y 10-, entre otros, todos de la Constitución Nacional. Cita jurisprudencia del Tribunal en apoyo de su postura.

II) A fs. 98 dictaminó la señora Procuradora Fiscal, y sobre la base de esa opinión, a fs. 108/109 el Tribunal declaró su competencia originaria para entender en la presente causa. A su vez, hizo lugar a la medida cautelar solicitada en el escrito de inicio y a fs. 105 vta./106, por lo que dispuso, en resumen, que el Estado provincial debía abstenerse de reclamar a la actora las sumas determinadas en la resolución 315-1/2017, emitida por la Administración Provincial de Impuestos en el marco del expediente administrativo 13301-0243417-7, así como de aplicar y ejecutar multas o trabar cualquier medida cautelar administrativa o judicial sobre el patrimonio de la sociedad y de sus directores; todo ello hasta tanto se dictara sentencia definitiva en estas actuaciones.

III) A fs. 132/142 vta. la Provincia de Santa Fe contesta la demanda y solicita su rechazo.



CSJ 2665/2017

ORIGINARIO

Royal Canin Argentina S.A. c/
Santa Fe, Provincia de s/
acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Tras las negativas de rigor, alega que la actora solo postula genéricamente una "discriminación", sin discernir un "detrimento económico sustancial y relevante".

Luego aduce que no se pondera adecuadamente la relación entre la cláusula comercial y "el sistema federal de distribución de competencias tributarias" e invoca que "la alícuota cuestionada no es exagerada" (fs. 136, párrafos 1° y último).

Asegura que la disposición legal cuestionada es una norma razonable, orientada al desarrollo y promoción del trabajo en la provincia, perfectamente compatible con el art. 125 de la Constitución Nacional.

En este contexto, dice que las normas fiscales impugnadas (artículo 6°, párrafo tercero de la ley impositiva anual y el decreto 2707/2012) no pueden ser tildadas de "discriminatorias" (fs. 139).

Por último, expone los motivos por los que considera que están ausentes los presupuestos de la acción declarativa.

IV) A fs. 181 obra el dictamen de la señora Procuradora Fiscal acerca de las cuestiones constitucionales propuestas, que por remisión a lo dictaminado en la causa CSJ 505/2012 (48-B)/CS1 "Bayer S.A. c/ Santa Fe, Provincia de s/ acción declarativa de certeza", propicia la admisión de la demanda.

Considerando:

1°) Que, tal como se decidió a fs. 108/109, esta demanda corresponde a la competencia originaria de la Corte Suprema de Justicia de la Nación, según los artículos 116 y 117 de la Constitución Nacional.

2°) Que la acción deducida constituye una vía idónea para motivar la intervención del Tribunal, pues no se trata de dar solución a una hipótesis abstracta, sino que se propone precaver los efectos de la aplicación de normas locales: art. 6°, párrafo 3°, de la ley 3650 (t.o. 1997 y su modificación por el art. 9° de la ley 13.286 y el decreto 2707/2012), a la par de fijar relaciones legales que vinculan a las partes en el conflicto (Fallos: 311:421; 318:30; 323:1206 y 327:1034).

En el presente caso, se advierte que ha mediado una conducta estatal explícita de la demandada, dirigida a la aplicación de las alícuotas del impuesto sobre los ingresos brutos que la aquí actora cuestiona (Fallos: 311:421 y 328:4198).

En efecto, la actividad desplegada por la autoridad provincial, de la que da cuenta la prueba documental agregada a la causa (ver resoluciones API 441-9/2016 y 315-1/2017, fs. 6/16 y 20/26, respectivamente), demuestra que la controversia es actual y concreta (Fallos: 310:606 y 311:421).

3°) Que en cuanto al fondo del asunto, la cuestión a resolver en esta causa presenta sustancial analogía con la ya examinada y resuelta por el Tribunal en Fallos: 340:1480 y en la causa CSJ 114/2014(50-H)/CS1 "Harriet y Donnelly S.A. c/ Chaco, Provincia del s/ acción declarativa de certeza", sentencia del 31 de octubre de 2017, a cuyos fundamentos y conclusiones corresponde remitir en cuanto fueren aplicables al caso de autos, en razón de brevedad y con el propósito de evitar repeticiones innecesarias.

4°) Que en su mérito, en el caso concreto, la aplicación de la normativa provincial que se cuestiona, al gravar con las alícuotas del 3,5 % o 4,5 % las actividades ya referidas de la actora, por no contar esta con planta



CSJ 2665/2017

ORIGINARIO

Royal Canin Argentina S.A. c/
Santa Fe, Provincia de s/
acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

industrial en territorio santafesino, obstaculizaba el desenvolvimiento del comercio entre las provincias.

5°) Que en tales condiciones, a la luz de los preceptos constitucionales examinados en las causas citadas en el considerando 3°, y de los criterios fijados por esta Corte a su respecto, en el presente proceso queda en evidencia la discriminación generada por la legislación provincial en función del lugar de radicación del contribuyente, en tanto se lesionaba el principio de igualdad (Constitución Nacional, artículo 16), y se alteraba la corriente natural del comercio (Constitución Nacional, artículos 75, inciso 13, y 126), instaurando así una suerte de "aduana interior" vedada por la Constitución Nacional (artículos 9° a 12), para perjudicar a los productos y servicios foráneos, en beneficio de los manufacturados y prestados en su territorio, extremo que conduce a la declaración de invalidez de la pretensión fiscal de la demandada (Fallos: 340:1480).

Por ello, de conformidad con lo dictaminado por la señora Procuradora Fiscal, se decide: Hacer lugar a la demanda promovida por Royal Canin Argentina S.A. contra la Provincia de Santa Fe. En consecuencia, declarar la inconstitucionalidad de los arts. 7°, inc. a bis y 6°, párr. 3° b, ambos de la ley 3650 (incorporados por los arts. 8° y 9° de la ley 13.286, y, el último, modificado por el art. 1° del decreto 2707/2012), todos de dicha provincia; en cuanto establecían un régimen de alícuotas diferenciales en el impuesto sobre los ingresos brutos a la actividad industrial en razón del lugar de radicación de las empresas que la desarrollan; así como de la pretensión fiscal plasmada en las Resoluciones API 441-9/2016 y 315-1/2017, exclusivamente en cuanto atañe a la cuestión que fue materia de discusión en esta causa. Con costas a la vencida

(artículo 68, Código Procesal Civil y Comercial de la Nación).
Notifíquese, comuníquese esta decisión a la Procuración General
de la Nación y, oportunamente, archívese.



CSJ 2665/2017

ORIGINARIO

Royal Canin Argentina S.A. c/
Santa Fe, Provincia de s/
acción declarativa de certeza.

Corte Suprema de Justicia de la Nación

Parte actora: **Royal Canin Argentina S.A.**, representada por el **doctor Eduardo Marcelo Gil Roca**.

Parte demandada: **Provincia de Santa Fe**, representada por el **Fiscal de Estado**, **doctor Rubén Luis Weder** y el **doctor Rubén Fernando Boni**.